



COMUNE DI AMARONI

- Provincia di Catanzaro -



Ufficio Tecnico

Phone : +39 0961.023100
Fax : +39 0961.913535
Mobile : +39 346.2352499
Email : ufficiotecnico@comunediamaroni.it

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO UNICO

Vista la propria determinazione n. 80, in data 14.04.2011, così come rettificata con determinazione n° 86 in data 18.4.2011, con la quale venne indetta gara di appalto per l'aggiudicazione dei lavori di:

SISTEMAZIONE AREE A RISCHIO IDROGEOLOGICO

(CIG) 1903592DCC (CUP) E42J10000380001

Vista la determinazione del responsabile del servizio n. 105, in data 17.05.2011 con la quale è stato approvato definitivamente il verbale di aggiudicazione;

Visti gli articoli 66, comma 7 e 122, comma 3 del codice dei contratti, emanato con D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 e successive modificazioni;

RENDE NOTO

- 1) Alla gara, tenuta il giorno 13.05.2011, hanno partecipato n. 26 ditte;
- 2) La gara è stata indetta: - con la procedura aperta
- con il criterio del prezzo più basso
- 3) È stata affidata alla ditta:

BOVA ROSANNA – AMARONI importo del contratto Euro 206.328,38 , diconsi (duecentoseimilatrece

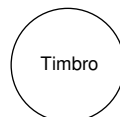
- 4) Valore che può essere subappaltato: € 61.898,51.

In relazione al combinato disposto degli articoli 65, 225 e 245 del Codice dei Contratti (D.Lgs. 163/2006) e 120 del D.Lgs. 2 luglio 2010, n. 104, avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso: per violazione di legge, incompetenza ed eccesso di potere, unicamente al Tribunale Amministrativo Regionale di Catanzaro entro trenta giorni dalla pubblicazione del presente atto.

In relazione al disposto dell'art. 243-bis del Codice dei contratti, introdotto dall'art. 6 del D.Lgs. 20.03.2010, n. 53, le ditte interessate sono invitate ad informare, con le modalità ivi previste, questa stazione appaltante della presunta violazione e della intenzione di proporre un ricorso giurisdizionale.

L'omissione della comunicazione costituisce comportamento valutabile ai fini della decisione sulle spese di giudizio nonché ai sensi dell'art. 1227 del codice civile.

Amaroni li 17.05.2011



Il Responsabile unico del procedimento

Geom. Bongarzone Mario

Comune di AMARONI (Prov. Catanzaro)

**VERBALE DI VALUTAZIONE DELLA CONGRUITÀ
DELLE OFFERTE E DI AGGIUDICAZIONE PER I SOLI APPALTI
DI IMPORTO PARI O INFERIORE A 1.000.000 DI EURO**

(Ai fini del presente atto, per «CODICE DEI CONTRATTI» si intende il «Codice dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture», emanato con D.Lgs. 12.04.2006, n. 163 e successive modificazioni).

L'anno duemilaundici, il giorno dodici, del mese di maggio, alle ore 9,30, in questa sede comunale.

Il sottoscritto Geom. BONGARZONE Mario responsabile del procedimento unico relativo ai lavori di: SISTEMAZIONE AREE A RISCHIO IDROGEOLOGICO (CIG) 1903592DCC – (CUP) E42J10000380001, alla presenza continua dei testimoni Sigg:

1° Geom. ARMOGIDA Luigi

2° Sig.ra CARMINITANA Antonietta;

Si da atto che non sono presenti i legali rappresentanti delle ditte concorrenti:

PREMESSO

- che con proprie determinazioni n. 80 in data 14.05.2011, e n. 86 in data 18.4.2011, è stato approvato il bando di gara per l'affidamento dei citati lavori;
- che la gara è stata indetta con il criterio di aggiudicazione del prezzo più basso (art. 82 del codice dei contratti);
Visti gli articoli 86, 87, 88 e 122, comma 9, del codice dei contratti;
Visto che sono state presentate le offerte elencate nel seguente prospetto:

N.D.	DITTA	DATA OFFERTA	PROT.N.
1	MO.TER. di Rotundo Francesco & C. snc – Simeri Crichi	09.05.2011	1113
2	LUCIANO GEOM. MARIO – Marina di S.Caterina Jonio	09.05.2011	1114
3	EMMEDUE srl – Lamezia terme	09.05.2011	1119
4	IMPRESA SRL – Simeri Crichi	09.05.2011	1121
5	I.C.G. SRL – CATANZARO	10.05.2011	1134
6	MAURO FRANCESCO – COST.NI- ROCCA DI NETO	10.05.2011	1135
7	LA STADIA – DAVOLI MARINA	10.05.2011	1136
8	TRIVELLAZIONI SPECIALI – BOTRICELLO	10.05.2011	1137
9	STRADE SUD SRL – CATANZARO LIDO	10.05.2011	1138
10	FIDIA SRL – RENDE	10.05.2011	1139
11	CO.RI. – SRL – CASTROVILLARI	10.05.2011	1140
12	COSTRUZIONI FLORES EUFEMIA SRL – S. EUFEMIA D'ASP	10.05.2011	1141
13	MICHELE NOTARO – SATRIANO MARINA	10.05.2011	1142
14	AVERSA COSTRUZIONI – SAN SOSTENE	10.05.2011	1143
15	SVIVOLETTO GIULIO – DAVOLI	10.05.2011	1144
16	BAD. E. STRASSE SRL – SAN BENEDETTO DEL TRONTO	10.05.2011	1145
17	FULGINITI VINCENZO – SELLIA MARINA	10.05.2011	1146
18	FULGINITI DAVIDE – SELLIA MARINA	10.05.2011	1147

19	GIERREGI SRL – LAMEZIA TERME	11.05.2011	1154
20	G.D. COSTRUZIONI – VENA DI MAIDA	11.05.2011	1155
21	COSTANTINO COST. GENERALI – CATANZARO	11.05.2011	1156
22	CHISARI GAETANO – ISOLA CAPO RIZZUTO	11.05.2011	1159
23	BOVA ROSANNA – AMARONI	11.05.2011	1160
24	SGROMO COSTRUZIONI – SRL – MAIDA	11.05.2011	1163
25	EUROSTRADE SRL – MAIDA	11.05.2011	1164
26	RO.GU. SRL – CATANZARO	11.05.2011	1166

Si procede all'apertura dei plichi contenenti la documentazione (Busta A), dall'offerta n° 1 all'offerta n° 16, accertando che tutte le predette ditte sono ammissibili alla gara.

Alle ore 12,15 le operazioni di gara vengono sospese ed aggiornate alle ore 9,30 del 13.05.2011.

Alle ore 9.30 del 13.05.2011 si riprende l'esame dei plichi contenenti la documentazione (Busta A), dall'offerta n° 17 all'offerta n° 26, accertando che non sono ammissibili le ditte di cui al seguente prospetto per il motivo indicato a fianco di ciascuna:

N.D.	Ditta concorrente	Motivo dell'esclusione
20	G.D. COSTRUZIONI – VENA DI MAIDA	I plichi contenenti l' offerta e le documentazioni sono pervenute con consegna a mano all'ufficio protocollo
22	CHISARI GAETANO – ISOLA CAPO RIZZUTO	Non è stata allegata l'attestazione di sopralluogo e di presa visione degli elaborati

La non ammissione sarà notificata alle ditte interessate, così come dispone l'art 79 del codice dei contratti

Vengono complessivamente dichiarate ammesse n. 24 ditte concorrenti, le cui documentazioni sono state riconosciute complete e regolari; quindi si dà corso all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche (Busta B). Si procede, quindi, all'individuazione delle offerte anormalmente basse ai sensi dell'art. 86 del codice dei contratti.

Nella considerazione che il 10% delle offerte ammesse arrotondato all'unità superiore, è di n. 4, sia per quelle con maggior ribasso che per quelle con minor ribasso, vengono rilevate come nel prospetto che segue⁽¹⁾:

N.D.	Ditte concorrenti	1	2	3
1	MO.TER. di Rotundo Francesco & C. snc – Simeri Crichi	32.7469	32.7469	
2	LUCIANO GEOM. MARIO – Marina di S.Caterina Jonio	32.611		32.611
3	EMMEDUE srl – Lamezia terme	31.329		31.329
4	IMPRESA SRL – Simeri Crichi	32.532		32.532
5	I.C.G. SRL – CATANZARO	31.869		31.869
6	MAURO FRANCESCO – COST.NI- ROCCA DI NETO	32.265		32.265
7	LA STADIA – DAVOLI MARINA	6.090	6.090	
8	TRIVELLAZIONI SPECIALI – BOTRICELLO	32.375		32.375
9	STRADE SUD SRL – CATANZARO LIDO	32.030		32.03
10	FIDIA SRL – RENDE	32.022		32.022
11	CO.RI. – SRL – CASTROVILLARI	7.590	7.590	
12	COSTRUZIONI FLORES EUFEMIA SRL – S. EUFEMIA D'ASP	32.290		32.290
13	MICHELE NOTARO – SATRIANO MARINA	32.685		32.685
14	AVERSA COSTRUZIONI – SAN SOSTENE	32.813	32.813	

15	SVIVOLETTO GIULIO – DAVOLI	32.862	32.862	
16	BAD. E. STRASSE SRL – SAN BENEDETTO DEL TRONTO	30.817		30.817
17	FULGINITI VINCENZO – SELLIA MARINA	30.100		30.100
18	FULGINITI DAVIDE – SELLIA MARINA	31.568		31.568
19	GIERREGI SRL – LAMEZIA TERME	11.800	11.800	
21	COSTANTINO COST. GENERALI – CATANZARO	18.850		18.850
23	BOVA ROSANNA – AMARONI	31.880		31.880
24	SGROMO COSTRUZIONI – SRL – MAIDA	18.400		18.400
25	EUROSTRADE SRL – MAIDA	18.850		18.850
26	RO.GU. SRL – CATANZARO	13.850		13.850
	sommano le percentuali dei ribassi da considerare ai fini della determinazione della prima media aritmetica			516.323

- (1) – Nella colonna 1 vengono rilevate tutte le offerte
– Nella colonna 2 vengono rilevate sia le offerte con maggiore ribasso che quelle con minore ribasso
– Nella colonna 3 vengono rilevate le offerte che concorrono alla determinazione della prima media aritmetica

PRIMA MEDIA ARITMETICA:
$$\frac{\text{Totale ribassi colonna 3}}{\text{Numero delle offerte della stessa colonna 3}} = 28.685$$

SECONDA MEDIA ARITMETICA:

Per la determinazione della seconda media aritmetica vengono rilevate, nel prospetto che segue, tutte le offerte con un ribasso superiore alla prima media aritmetica come prima determinata:

N.D.	Ditte concorrenti	Ribasso offerto
2	LUCIANO GEOM. MARIO – Marina di S.Caterina Jonio	32.611
3	EMMEDUE srl – Lamezia terme	31.329
4	IMPRESA SRL – Simeri Crichi	32.532
5	I.C.G. SRL – CATANZARO	31.869
6	MAURO FRANCESCO – COST.NI- ROCCA DI NETO	32.265
8	TRIVELLAZIONI SPECIALI – BOTRICELLO	32.375
9	STRADE SUD SRL – CATANZARO LIDO	32.030
10	FIDIA SRL – RENDE	32.022
12	COSTRUZIONI FLORES EUFEMIA SRL – S. EUFEMIA D’ASP	32.290
13	MICHELE NOTARO – SATRIANO MARINA	32.685
16	BAD. E. STRASSE SRL – SAN BENEDETTO DEL TRONTO	30.817
17	FULGINITI VINCENZO – SELLIA MARINA	30.100
18	FULGINITI DAVIDE – SELLIA MARINA	31.568
23	BOVA ROSANNA – AMARONI	31.880
Somma dei ribassi		446.373

Somma dei ribassi	= 31.844
Numero concorrenti	

Conseguentemente avremo:

Seconda media aritmetica – 31.844
Prima media aritmetica = 28.685

Differenza scarto fra le due medie - 3.199

per cui sono da considerare anomale tutte le offerte che contengono un ribasso pari o superiore al seguente limite:

1° media aritmetica % + 28.865

Scarto media aritmetica % = 3.199

% 31.884

che vengono rilevate dal seguente prospetto:

N.D.	Ditte concorrenti	Ribasso offerto
2	LUCIANO GEOM. MARIO – Marina di S.Caterina Jonio	32.611
4	IMPRESA SRL – Simeri Crichi	32.532
6	MAURO FRANCESCO – COST.NI- ROCCA DI NETO	32.265
8	TRIVELLAZIONI SPECIALI – BOTRICELLO	32.375
9	STRADE SUD SRL – CATANZARO LIDO	32.030
10	FIDIA SRL – RENDE	32.022
12	COSTRUZIONI FLORES EUFEMIA SRL – S. EUFEMIA D’ASP	32.290
13	MICHELE NOTARO – SATRIANO MARINA	32.685

Le dette imprese ai sensi dell’art. 122, comma 9, del codice dei contratti, così come previsto dal bando di gara, vengono automaticamente escluse dalla gara.

Concludendo,

DICHIARA

1°) di ammettere definitivamente alla gara di appalto dei lavori in oggetto le ditte elencate nel seguente prospetto in ordine decrescente del ribasso offerto:

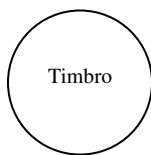
N.D.	Ditte concorrenti	Ribasso offerto
23	BOVA ROSANNA – AMARONI	31.880
5	I.C.G. SRL – CATANZARO	31.869
18	FULGINITI DAVIDE – SELLIA MARINA	31.568
3	EMMEDUE srl – Lamezia terme	31.329
16	BAD. E. STRASSE SRL – SAN BENEDETTO DEL TRONTO	30.817
17	FULGINITI VINCENZO – SELLIA MARINA	30.100
25	EUROSTRADE SRL – MAIDA	18.850
21	COSTANTINO COST. GENERALI – CATANZARO	18.850
24	SGROMO COSTRUZIONI – SRL – MAIDA	18.400
26	RO.GU. SRL – CATANZARO	13.850

2°) Di aggiudicare, in via provvisoria ai sensi dell’art. 11, comma 4, del codice dei contratti, l’appalto in argomento, alla ditta BOVA ROSANNA :

che ha offerto il ribasso 31.880% (Trentuno virgola ottocento ottanta per cento) e quindi per un importo netto di € 206.328,38 , dicensi (duecentoseimilatrecentoventotto/38 euro) di cui € 198.128,38 per lavori al netto del ribasso ed € 8.200,00 per oneri sicurezza non soggette a ribasso.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

.....
.....



Il Responsabile unico del procedimento

.....

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio,

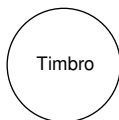
ATTESTA

che la presente determinazione è stata pubblicata per 15 giorni consecutivi:

dal al

nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (*art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69*).

Dalla residenza comunale, li



Il Responsabile del servizio

.....